



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Okresní soud v Mostě rozhodl v hlavním líčení konaném samosoudkyní JUDr. Šárkou Tampovou dne 24. 3. 2022 v Mostě,

takto:

Obžalovaný [REDACTED], narozený [REDACTED] v [REDACTED], bez zaměstnání, doručovací adresa [REDACTED],

je vinen, že

dne 23.11.2021 v době kolem 8:40 hodin řídil na pozemní komunikaci č. 1/15 od obce Sedlec do obce Obrnice a dále v Obrnicích v ulicích Mírová a Nová výstavba, osobní motorové vozidlo tov.zn. Volkswagen Transporter Caravelle RZ [REDACTED], a to přesto, že příkazem o uložení pokuty a zákazu činnosti Magistrátu města Mostu, odbor správních činností, ze dne 25.2.2021 č.j. MmM/[REDACTED]/2021/OSČ-P/TV, který nabyl právní moci dne 23.3.2021 a obžalovanému byl doručen dne 30.9.2021, mu byl uložen také správní trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel v délce 12 měsíců od dne nabytí právní moci rozhodnutí, tj. do dne 23.3.2022, a dále trestním příkazem Okresního soudu v Mostě ze dne 27.10.2021 č.j. 5 T 73/2021-54, který nabyl právní moci dne 19.11.2021, mu byl uložen také trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu v trvání dvaceti čtyř měsíců, přičemž toto motorové vozidlo řídil při ovlivnění pervitinem, do něhož se předtím úmyslně přivedl, když ve vzorku jeho krve byla prokázána přítomnost metamfetaminu v koncentraci 231 ng/ml a jeho metabolitu amfetaminu v koncentraci 27 ng/ml, přičemž u sebe pro vlastní potřebu nejméně 3,11 gramů čistého metamfetaminu, přičemž metamfetamin (pervitin) je psychotropní látka uvedená v příloze číslo 5 k nařízení vlády číslo 463/2013 Sb.,

tedy

jednak vykonával ve stavu vylučujícím způsobilost, který si přivodil vlivem návykové látky, činnost, při které by mohl ohrozit život nebo zdraví lidí nebo způsobit značnou škodu na majetku,

jednak mařil výkon rozhodnutí soudu a jiného orgánu veřejné moci tím, že vykonával činnost, která mu byla takovým rozhodnutím zakázána,

jednak neoprávněně pro vlastní potřebu přechovával jinou omamnou a psychotropní látku než uvedenou v odstavci 1,

čímž spáchal

přechin ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 z.č. 40/2009 Sb. trestního zákoníku (dále jen tr.zákoníku),

přechin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku,

přechin přechovávání omamné a psychotropní látky a jedu podle § 284 odst. 2 tr. zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 337 odst. 1 tr.zákoníku a § 43 odst. 1 tr.zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **12 (dvanácti) měsíců**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) tr.zákoníku se pro výkon trestu zařazuje do věznice **s ostrahou**.

Podle § 73 odst. 1, odst. 3 tr.zákoníku se obžalovanému ukládá trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu na dobu **2 (dvou) roků**.

Podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku se obžalovanému dále ukládá trest propadnutí věci, a to čtyři sáčky a dvou dýmek.

Podle § 70 odst. 4 tr. zákoníku se obžalovanému dále ukládá trest propadnutí věci, a to sáčku č. 870058 s nespotřebovaným materiálem o hmotnostech 4,53g a 0,35g.

Odůvodnění:

1. Okresnímu soudu v Mostě byla dne 3. 2. 2022 podána obžaloba na [REDAKCE], a to pro jednání popsané shora. Soud ve věci nařídil hlavní líčení, které bylo konáno dne 24. 3. 2022 podle § 202 odst. 2 tr.ř. v nepřítomnosti obžalovaného. Tomu bylo dne 11. 3. 2022 doručeno prostřednictvím poštovního doručovatele předvolání k hlavnímu líčení, avšak bez omluvy se nedostavil. Lustrací v evidenci CEVO bylo zjištěno, že se obžalovaný nenachází ve výkonu trestu ani ve vazbě.
2. Podle § 207 odst. 2 tr.ř. byla čtena výpověď **obžalovaného** [REDAKCE] z přípravného řízení. Slyšen dne 29. 12. 2021 po sdělení obvinění uvedl, že využívá svého práva nevypovídat. Vyjádřil se pouze k vlastní osobě s tím, že je uživatelem drog – pervitinu, který užívá již po dva roky.
3. Za souhlasu státního zástupce a v nepřítomnosti obžalovaného byly podle § 211 odst. 1 tr. řádu přečteny protokoly o výpovědi svědků sepsané v přípravném řízení policejním orgánem.
4. Svědek [REDAKCE] dne 3. 1. 2022 před policejním orgánem vypověděl, že je komisařem Policie ČR SKPV Most. Dne 23. 11. 2021 probíhala akce policie, při které získali informaci o pohybu zájmového vozidla. Po provedeném sledování došlo k zaparkování tohoto vozidla. Svědek [REDAKCE] přistoupil ke dveřím řidiče. Ve Volkswagen Transporter se nacházeli 3 muži, a to [REDAKCE] a na místě řidiče [REDAKCE]. Poté bylo zjištěno, že má [REDAKCE] vysloven zákaz řízení motorových vozidel. Při osobních prohlídkách byly u všech tří osob zajištěny drogy.
5. **Svědék** [REDAKCE] dne 3. 1. 2022 před policejním orgánem vypověděl, že je vrchním inspektorem u Policie ČR SKPV Most. Při policejní akci, která se konala od ranních hodin dne 23.

11. 2021, dostali informaci o pohybu zájmové osoby, která se pohybuje ve vozidle Volkswagen Transporter. Od nájezdu na silnici č. 1/15 u odbočky na Obrnice započalo sledování zmíněného vozidla, které zaparkovalo v ulici Nová Výstavba č.p. 218. Svědek [REDACTED] vystoupil a běžel ke dveřím spolujezdce sledovaného vozidla. V tomto byly zjištěny tři osoby, které po použití donucovacích prostředků opustily vozidlo. Řidičem byl [REDACTED], uprostřed seděl [REDACTED] a jako spolujezdec u dveří byl [REDACTED]. U všech tří osob byly zajištěny drogy. Dále bylo zjištěno, že řidič [REDACTED] má zákaz řízení. Osoby byly zadrženy.

6. **Svědék** [REDACTED] dne 7. 1. 2022 před policejním orgánem vypověděl, že byl v Obrnicích zadržen policií. Kdy to přesně bylo, si nepamatuje. Snad měsíc a půl, dva měsíce nazpět. Svědek seděl v dodávce tovární značky Volkswagen uprostřed mezi řidičem [REDACTED] a dalším spolujezdcem [REDACTED]. Do Obrnic vyjžděli z Postoloprta a celou cestu řídil [REDACTED]. O zákazu řízení motorových vozidel [REDACTED] nevěděl.
7. **Svědék** [REDACTED] dne 10. 1. 2022 před policejním orgánem vypověděl, že byl dne 23. 11. 2022 v dopoledních hodinách zadržen policií, když se nacházel v dodávce Volkswagen. Společně s [REDACTED] a [REDACTED] jeli z Postoloprta do Obrnic. Po celou dobu vozidlo řídil právě [REDACTED]. Svědek [REDACTED] seděl jako spolujezdec u okna, uprostřed pak [REDACTED]. Jestli měl zákaz řízení, neví. Pouze ví, že jej několikrát „chytla“ policie.
8. Důkazní situace je doplňována **listinnými důkazy**, a to zejména protokolem o zadržení osoby podezřelé, výsledkovým listem toxikologického vyšetření, protokolem o lékařském vyšetření, protokolem o vydání věci, odborným vyjádřením z oboru kriminalistika, odvětví chemie, trestním příkazem Okresního soudu v Mostě sp. zn. 5T 73/2021, příkazem o uložení pokuty a zákazu činnosti Městského úřadu Louny č.j. MULNCJ [REDACTED]/2021 s doručenkou, příkazem o uložení pokuty a zákazu činnosti MMM č.j. MmM/[REDACTED]/2021/OSČ-P/TV s doručenkou, výpisem z evidenční karty řidiče, výpisem z centrální evidence exekucí, zprávou o pověsti, opisem z evidence rejstříku trestů fyzických osob. Dle § 213 odst. 2 tr.ř. byly čteny listinné důkazy založené do spisu soudem, a to návrh na potrestání zdejšího soudu 2T 4/2022, zpráva o pověsti Magistrátu města Mostu pro obžalovaného, rozsudek Okresního soudu v Lounech sp. zn. 15T 88/2021, usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem, usnesení o zastavení trestního stíhání ve věci zdejšího soudu 4T 126/2021, lustrum neskončených věcí obžalovaného, opis rejstříku trestů pro obžalovaného a výpis CEVO.
9. Soud zhodnotil provedené důkazy jednotlivě i v jejich souhrnu dle § 2 odst. 6 tr.ř. a dospěl k závěru, že skutek uvedený ve výroku o vině se stal a spáchal jej obžalovaný. Z výpovědí všech svědků, tedy jak policistů, tak i spolujezdců, má soud za prokázané, že to byl právě obžalovaný [REDACTED], který řídil dne 23. 11. 2021 vozidlo Volkswagen Transporter, přestože mu byl uložen trest zákazu řízení motorových vozidel po dobu 2 let, a to trestním příkazem zdejšího soudu ze dne 27. 10. 2021, č.j. 5 T 73/2021-52, který nabyl právní moci a vykonatelnosti dne 27. 10. 2021. Dále byl obžalovaný [REDACTED] potrestán i ve správním řízení, kdy mu byl příkazem Městského úřadu Louny ze dne 24. 5. 2021, č.j. MULNCJ [REDACTED]/2021, který nabyl právní moci dne 16. 6. 2021, uložen též zákaz činnosti řízení motorových vozidel v délce 2 let. Tento příkaz si obžalovaný osobně převzal dne 30. 9. 2021. V poslední řadě mu byl vysloven zákaz řízení motorových vozidel i příkazem Magistrátu města mostu ze dne 25. 2. 2021, č.j. MmM/[REDACTED]/2021/OSČ-P/TV, a to na dobu 12 měsíců. Tento příkaz nabyl právní moci dne 23. 3. 2021 a obžalovaný [REDACTED] si jej osobně převzal dne 8. 10. 2021. Dle evidenční karty řidičů pro obžalovaného pak vyplývá, že předpokládaný konec zákazu řízení motorových vozidel, měl obžalovaný [REDACTED] stanoven na 19. 11. 2023. Tedy obžalovaný svým jednáním mařil výkon rozhodnutí soudu a jiného orgánu veřejné moci tím, že vykonával činnost, která mu byla těmito rozhodnutími zakázána. O těchto zákazech byl prokazatelně vyrozuměn. Obžalovaný jednal v úmyslu minimálně nepřímém a ve stav přičetném. Společenská škodlivost činu je dána, když se nejednalo o výjimečné vybočení z jinak

řádně vedeného života. Tím došlo k naplnění skutkové podstaty přečinu maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku.

10. Dle protokolu o lékařském a toxikologickém vyšetření se obžalovaný [REDAKCE] podrobil dne 23. 11. 2021 odběru krve. Výsledkovým listem toxikologického vyšetření ze dne 2. 12. 2021 pak byla v krvi obžalovaného zjištěna přítomnost metamfetaminu v koncentraci 231 ng/ml a metabolitu amfetaminu v koncentraci 27 ng/ml. V krvi obžalovaného tak byla zjištěna návyková látka ve smyslu § 130 tr. zákoníku, a to konkrétně psychotropní látka metamfetamin a jeho metabolit, která je uvedena v příloze 5 nařízení vlády č. 463/2013 Sb. Stejně jako je soudy obecně přijímána u alkoholu hranice koncentrace 1 promile v krvi, při které je již prokázán stav vylučující způsobilost vykonávat činnost, v tomto případě řízení motorového vozidla, tak i u látky metamfetamin byla praxí stanovena tato hranice na nejvýše 200 ng/ml (*viz Řízení motorového vozidla pod vlivem návykové látky. Aplikace § 274 trž. v rozhodovací praxi, JUDr. Dita Řepková, Trestněprávní revue 3/2018, s. 57*). Koncentrace metamfetaminu a jeho metabolitů v krvi obžalovaného tuto hranici překročila nikoliv nepatrně. I v tomto případě jednal obžalovaný ve stavu přičetném a v úmyslu minimálně nepřímém. Společenská škodlivost činu je dána. Došlo tak k naplnění skutkové podstaty přečinu ohrožení pod vlivem návykové látky podle § 274 odst. 1 tr. zákoníku.
11. Z protokolu o zadržení osoby podezřelé ze dne 23. 11. 2021 pak soud zjistil, že prohlídkou provedenou příslušníky Policie ČR byly u obžalovaného nalezeny plastové krabičky obsahující plastové sáčky s bílou a cihlovou sypkou látkou. Tyto sáčky s obsahem pak společně se dvěma skleněnými fajfkami obžalovaný vydal policii. Odborným zkoumáním v oboru kriminalistika, odvětví chemie ze dne 20. 12. 2021 pak bylo zjištěno, že zajištěné plastové sáčky obsahovaly celkem 3,11 g čistého metamfetaminu. Jak již bylo výše uvedeno, tak psychotropní látka metamfetamin je uvedena v příloze 5 nařízení vlády č. 463/2013 Sb. Trestní kolegium Nejvyššího soudu ČR ve svém stanovisku ze dne 13. 3. 2014. sp. zn. Tpjn 301/2013, pak stanovuje, co se považuje za větší než malé množství u omamných a psychotropních látek. U látky metamfetamin pak je stanovena hranice většího než malého množství na 0,5 g čisté látky (+)-1-feny1-2-methylaminopropan. Je tedy nepochybné, že obžalovaný neoprávněně pro vlastní potřebu přechovával psychotropní látku neuvedenou v odstavci 1 § 284 tr. zákoníku v množství větším než malém. Naplnil tak skutkovou podstatu trestného činu přechovávání omamné a psychotropní látky a jednu dle § 284 odst. 2 tr. zákoníku, když jednal ve stavu přičetném a v úmyslu minimálně nepřímém. Jednání je společensky škodlivé.
12. K osobě obžalovaného soud zjistil, že je osobou celkem 9x pravomocně odsouzenou v trestním řízení, a to 5 x pro přečin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání. Naposledy byl odsouzen trestním příkazem zdejšího soudu ze dne 27. 10. 2021, č.j. 5 T 73/2021-52, kdy byl potrestán trestem odnětí svobody o výměře 6 měsíců s podmíněným odkladem na zkušební dobu 20 měsíců. Pro přečin nedovolené výroby a jiné nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy dle § 283 odst. 1 tr. zákoníku byl odsouzen rozsudkem Okresního soudu v Lounech ze dne 15. 9. 2021, č.j. 15 T 88/2021-609, a to k nepodmíněnému trestu odnětí svobody o výměře 20 měsíců. Výkon trestu dosud nenastoupil. Rozsudek ve spojení s odvolacím rozhodnutím nabylo právní moci dne 19.1.2022. Obžalovaný byl již opakovaně ve výkonu trestu odnětí svobody. V současné době je proti obžalovanému podán ke zdejšímu soudu návrh na potrestání ve věci 2 T 4/2022, a to pro přečin maření úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 tr. zákoníku. U Okresního soudu v Lounech je pak vedena věc 15 T 32/2022 pro přečin maření úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 tr. zákoníku. Pro tentýž přečin bylo obžalovanému sděleno obvinění u Okresního státního zastupitelství Ústí nad Labem, sp. zn. ZK 174/2022, a sděleno podezření u Okresního státního zastupitelství Louny, sp. zn. ZK 61/2021.
13. Při úvaze o druhu a výši trestu přihlížel soud ke kritériím uvedeným v § 38 odst. 1 a § 39 odst. 1 tr. zákoníku, tedy k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu a k poměrům pachatele. Dále vzal v potaz jeho dosavadní způsob života a možnosti jeho nápravy, dále přihlédl k chování

obžalovaného po činu, a k účinkům a důsledkům, které lze očekávat od trestu pro budoucí život obžalovaného. Jeho jednání má vyšší stupeň společenské škodlivosti, když se nejedná o výjimečné vybočení z jinak řádně vedeného života. Obžalovaný je speciálním recidivistou, který již od roku 2014 prokazuje nedostatek respektu ke společenským normám a zákonům, které porušuje i způsobem, na který pamatuje trestní právo. Obžalovaný již 4 x okusil výkon trestu odnětí svobody a jak je vidno, tak tyto tresty neměly na dotyčného žádný pozitivní dopad. Obžalovaný se k nastalé situaci nepostavil čelem, a ač byl řádně předvolán, tak se k nařízenému hlavnímu líčení nedostavil. V současné době se obžalovaný nachází ve zkušební době podmíněného odsouzení, která mu byla uložena již zmíněným trestním příkazem zdejšího soudu č.j. 5 T 73/2021-52, a čeká jej nástup výkonu trestu odnětí svobody uloženého mu Okresním soudem v Lounech ve věci 15T 88/2021. Za tohoto stavu má soud za to, že na obžalovaného nelze působit jiným než nepodmíněným trestem odnětí svobody. Tento byl vyměřen v polovině trestní sazby dle § 337 odst. 1 tr. zákoníku (až 2 roky) v trvání 12 měsíců. Trest byl ukládán jako úhrnný dle § 43 odst. 1 tr. zákoníku za tři trestné činy. Pro výkon trestu byl obžalovaný v souladu s ust. § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku zařazen do věznice s ostrahou. S ohledem na charakter trestné činnosti pak soud přistoupil též k uložení trestu zákazu činnosti spočívajícímu v zákazu řízení motorových vozidel všeho druhu na dobu dvou let. Tento trest naváže na již uložený totožný trest z věci 5T 73/2021. Dále byl obžalovanému uložen trest propadnutí věci podle § 70 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku a § 70 odst. 4 tr. zákoníku, přičemž se jedná o dvě dýmky sloužící ke kouření pervitinu, plastové sáčky a pervitin samotný. Jedná se o věci, které jsou jednak nástrojem trestné činnosti, tak i věcmi, které obžalovaný držel v rozporu s právními předpisy.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím soudu zdejšího. Státní zástupce může rozsudek napadnout pro nesprávnost kteréhokoli výroku. Obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo týká. Zúčastněná osoba může rozsudek napadnout pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Oprávněná osoba může napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku také proto, že takový výrok nebyl učiněn, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícího rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Z odůvodnění odvolání musí být patrné, které výroky rozsudku napadá, zda výroky o vině, trestu či náhradě škody a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojence, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Právo odvolání nepřísluší osobám, které se tohoto práva výslovně vzdaly.

Most 24. března 2022

JUDr. Šárka Tampová
samosoudkyně